

УДК 902

Т. А. Горбунова, Ю. В. Герасимов

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ СЕМИНАР КАФЕДРЫ ПЕРВОБЫТНОЙ ИСТОРИИ: ВЗГЛЯД В ПРОШЛОЕ

Рассматривается деятельность теоретико-методологического семинара кафедры первобытной истории. Семинар был организован профессором В. И. Матющенко в 2002 г. с целью обсуждения теоретических и методологических вопросов археологии. Приводится хронология заседаний, в которых принимали участие студенты, аспиранты и ученые. Охарактеризованы основные направления работы, тематика докладов: философия и методология науки, теоретические аспекты истории и историографии археологии, новые методики исследования археологических памятников, роль и место археологического знания в культуре. Показано значение семинара для становления молодых археологов в Омском государственном университете.

Ключевые слова: археология; археологическое образование; теория археологии; методология археологии; семинар; В. И. Матющенко.

T. A. Gorbunova, Yu. V. Gerasimov

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL SEMINAR OF DEPARTMENT OF PREHISTORY: RETROSPECTIVE

This article examines the theoretical and methodological activity Seminar of the Department of prehistory. The seminar was organized by Professor V. I. Matyushchenko in 2002 to discuss the theoretical and methodological issues of archeology. The article provides a chronology of meetings, which attended by students, graduate students and scholars. The main direction of work, the subject of reports: the philosophy and methodology of science, theoretical aspects of the history and historiography of archeology, new methods of research of archaeological sites, the role and place of archaeological knowledge in culture. The importance of the workshop for the development of young archaeologists in Omsk State University was presented.

Keywords: archaeology; archaeological education; theory of archeology; methodology of archeology; seminar; V. I. Matyushchenko.

25 октября 2013 г. – дата, памятная для всех археологов Омска. В этот день исполнилось 85 лет со дня рождения известного ученого, доктора исторических наук, профессора Владимира Ивановича Матющенко, которого по праву можно считать основателем омской археологии. Спектр научных интересов В. И. Матющенко был чрезвычайно широк: он изучал неолит и бронзовый век Западной Сибири, занимался методологическими вопросами археологических исследований, проблемами истории археологической науки.

Еще в 1990-х гг. Владимир Иванович Матющенко неоднократно высказывал мыс-

лью том, что на современном этапе развития науки количественный рост информации не приводит к качественному изменению научного знания, и дальнейшее развитие археологии связано не столько с новыми раскопками, сколько с поиском иных подходов к переосмыслению уже имеющегося археологического материала [1]. Для решения этой задачи большое значение имеет разработка теоретических и методологических вопросов археологической науки, ее истории и историографии. В связи с этим на рубеже 1990–2000-х гг. Владимир Иванович стал ориентировать своих учеников на исследования в данной области. Различным аспектам

истории археологии посвящена целая серия дипломных работ, авторы которых продолжили свои изыскания уже в качестве аспирантов. При работе над диссертациями молодые ученые столкнулись с проблемой слабой разработки теоретико-методологических вопросов историографических исследований в археологии. В этой науке, в отличие от истории, не сложились историографические школы с развитыми традициями, концептуальным и категориально-понятийным аппаратом, методикой исследования. Работы в русле историографии археологии эпизодически появлялись в 1960–1980-е гг., но они не сформировали особого направления в науке. В начале 1990-х гг. вопросы о необходимости историографии археологии активно обсуждались на конференциях, круглых столах и в публикациях, в том числе в ведущих профильных изданиях. Историографические исследования появлялись во многих научных и образовательных центрах страны, но к концу столетия постепенно прекратились. Это было связано не в последнюю очередь с отсутствием соответствующей парадигмы [2]. Археологи не имели достаточной подготовки в области историографических исследований, а историографы не занимались археологией. Осознание перечисленных проблем привело к идее создания межкафедральной площадки для обсуждения теоретико-методологических вопросов историографических исследований и выработки соответствующей методики работы. На этой площадке предполагалась встреча представителей разных наук: археологии, историографии, теории науки, поскольку археологи в процессе своего обучения не получали специализированной подготовки в русле историографии науки. В январе 2002 г. идея нашла воплощение в организации при кафедре первобытной истории семинара по теоретико-методологическим вопросам истории древности. Первая организационная встреча состоялась 9 января 2002 г. в кабинете заведующего кафедрой В. И. Матющенко.

На заседании были определены основные направления работы, цели и задачи семинара, его формат и режим. Занятия предполагалось проводить один раз в месяц в течение учебного года. Таким образом, в году планировалось 9 занятий. Для каждого семи-

нара заранее определялись темы докладов; с подготовленными тезисами авторы должны были ознакомить участников за несколько дней до заседания. Таким образом, слушатели получали возможность подготовиться к обсуждению, а при желании – выступить в качестве оппонентов. На самом занятии участники заслушивали один или два доклада и обсуждали их.

Формат подобной работы стал формироваться еще во время полуофициальных полевых семинаров, которые Владимир Иванович начал проводить во время летних археологических экспедиций. На этих семинарах студенты, аспиранты и преподаватели обсуждали курсовые работы по археологии, получая полезные навыки постановки вопросов, аргументации своей позиции и ведения научной дискуссии.

Теоретико-методологический семинар при кафедре первобытной истории стал своеобразным продолжением сложившейся традиции и вывел всех участников на новый уровень. На этом семинаре не было ведущего преподавателя, который знает правильный ответ, и учеников, которые должны были его найти. Владимир Иванович, как и его аспиранты, не имел готового решения обсуждаемых проблем и вместе с ними искал их в ходе подготовки и проведения семинара. В результате задуманный как обучающий для аспирантов, семинар уже на первых встречах перерос такой формат и превратился в научно-исследовательский, на котором профессор Матющенко выступал не как преподаватель, а как ученый, который вместе с единомышленниками работал над изучением поставленной проблемы. Постоянной практикой стало приглашение специалистов других научных направлений – музееведов, историографов, историков и других. Для аспирантов семинар стал своеобразной испытательной площадкой, на которой обсуждались различные аспекты диссертационных исследований.

Основными направлениями работы семинара в первый год стали вопросы философии и методологии науки, теоретические аспекты истории и историографии археологии. В рамках данного направления в основном выступали аспиранты. Доклады были посвящены рассмотрению теоретических аспектов

диссертационных исследований. Одной из первых прозвучала тема науковедения и историографии. Темы диссертаций были определены как историографические, но вопросы о том, что такое историография археологии, как следует построить исследовательский поиск, как выявить закономерности развития науки, в чем они проявляются, как происходит развитие науки, были неясны. Для студентов, специализирующихся по археологии, курсы историографии науки не читали, учебных пособий по методикам историографических исследований в археологии не было. Существовал сложившийся корпус учебников и литературы по историографии и источниковедению истории [3–7], в археологии такой традиции не было. Немногочисленные исследования по историографической тематике рассматривали процесс науки через конкретные факты, персоналии, идеи [8–13].

Одной из популярных на семинаре стала тема применения новых методик исследования археологических памятников в России и за рубежом. Владимир Иванович неоднократно указывал на то, что студентам и аспирантам необходимо работать не только в своих экспедициях под руководством научных руководителей, но и участвовать в раскопках других исследователей, чтобы усваивать опыт по изучению памятников разных эпох. Он отправлял своих учеников в отряды А. П. Деревянко, В. И. Молодина, В. В. Боброва, В. Е. Ларичева и других известных ученых с целью освоения разнообразных методик раскопок и обработки археологического материала. Некоторые из его учеников волею судеб оказывались за границей и там продолжали археологическую практику. В результате был накоплен значительный материал о методиках работы на памятниках палеолита – средневековья в России и Германии и методах обработки археологических данных. Доклады, связанные с методическим инструментарием археологов, вызывали искренний интерес и жаркие дискуссии.

Не меньшее внимание было уделено роли и месту археологического знания в культуре. Владимир Иванович был обеспокоен ростом анти- и псевдонаучного знания о первобытности и считал своим долгом популяризировать результаты научных исследований в археологии. В этом русле была подго-

товлена и озвучена на семинаре целая серия докладов.

Все заседания теоретико-методологического семинара были запротоколированы, некоторые записаны на диктофон. К сожалению, не все материалы сохранились до наших дней. Во время ремонта крыши корпуса университета кафедра первобытной истории сильно пострадала из-за летнего ливня, и часть архива погибла в результате этого «потопа». Мы попытались восстановить хронологию заседаний семинара. Многое удалось, но остались некоторые лакуны.

2002 год

Начало работы семинара – 09.01.2002 г. «Семинар по теоретико-методологическим вопросам истории древности».

12.02.2002 г. Два доклада: Ю. В. Герасимов «Науковедение и историография» и Т. А. Горбунова «Парадигмы в науке и в археологии».

Март 2002 г. Доклад Т. А. Горбуновой «Историография и история науки».

11.04.2002 г. Доклад Ю. В. Трофимова «О школах в отечественной археологии».

13.05.2002 г. Доклады О. С. Пучковой (студентка 5-го курса) «Развитие археологической науки в 1920–30-х годах. Особенности изучения», «Методы историографического исследования и особенности их применения для изучения археологических категорий и развития науки в 1920–30-е годы».

04.10.2002 г. Доклад О. Х. Аветисян и Т. А. Горбуновой «Методика исследования палеолитических памятников пещерного типа: Усть-Канская пещера».

Ноябрь 2002 г. Доклад Т. А. Горбуновой «Объект и предмет археологии: научные дискуссии».

14.12.2002 г. Доклад О. С. Свешниковой «Биографические исследования в отечественной археологии: анализ практики».

2003 год

03.03.2003 г. Доклад С. Н. Иващенко «К проблеме энеолита на территории Западной Сибири».

15.05.2003 г. Доклад Ю. В. Трофимова «Контакты древних сообществ Западной Сибири как аномалия позитивистской парадигмы в отечественной археологии».

21.10.2003 г. Доклад С. С. Тихонова «О востребованности археологических знаний».

16.12.2003 г. Доклад Т. А. Горбуновой «К теории культурного слоя».

2004 год

17.02.2004 г. Доклад А. В. Жука «Проблема пилсдаунского человека»

16.03.2004 г. Доклад В. И. Матющенко «Торжество лженауки в современности (к вопросу о происхождении человека)».

Май 2004 г. Доклад В. И. Матющенко «Археологические микрорайоны».

28.09.2004 г. Доклад Е. М. Данченко «Обработке в 2003–2004 годах в США».

02.11.2004 г. Доклад А. В. Шлюшинского «История изучения военного дела тюркоязычного населения Западной Сибири».

Декабрь 2004 г. Доклад Ю. В. Герасимова «Методология изучения вооружения и военного дела древности в отечественной археологии XIX века».

2005 год

22.03.2005 г. Доклад Т. А. Горбуновой «Палеоэтнология в современной археологии каменного века».

26.04.2005 г. Доклад В. И. Матющенко «Теоретико-методологические принципы осмысления Еловского археологического комплекса».

29.11.2005 г. Доклад Ю. В. Герасимова «Проблемы учета и хранения археологических коллекций в ведомственных музеях учреждения Министерства образования и науки РФ».

20.12.2005 г. Доклад О. С. Свешниковой «Историческая интерпретация археологического источника в трудах археологов-сибиреведов 1930–1950: теоретико-методологический аспект».

2006 год

Весна 2006 г. Доклад И. В. Шмидт «Неолит Передней Азии (по результатам исследований комплекса Гёбекли-Тепе)».

Ноябрь 2006 г. Доклад Ю. В. Герасимова «Аварийные раскопки памятника «Стоянка Екатерининское-I»: проблема идентификации».

05.12.2006 г. Доклад С. С. Тихонова «Проблемы реконструкции в археологии»

2007 год

16.01.2007 г. Доклады С. Н. Иващенко и И. В. Толпеко «Методы изучения каменного инвентаря».

Весна 2007 г. Доклад И. В. Шмидт «Спасательная археология в Германии на примере работ Археологического ведомства Саксонии».

Во второй половине 2007 г. планировалось начать работу тематического семинара «Модели адаптации и стратегии поведения первобытного человека». Была обозначена тема первого заседания – «Понятие “адаптация” в философии и науке». Определены названия докладов:

1. Понятие «адаптация» в философии (Ю. В. Герасимов);

2. Понятие «адаптация» в естествознании (Т. А. Горбунова);

3. Понятие «адаптация» в культурологии (И. В. Шмидт).

К сожалению, первое заседание так и не состоялось. После ухода из жизни Владимира Ивановича семинар какое-то время еще существовал, но уже по инерции. Бывшие аспиранты стали кандидатами наук, а молодые не проявили заинтересованности в такой работе. Обучающий семинар для аспирантов оказался невостребован, а для научно-исследовательского требовались иные организационные формы.

На конференции, посвященной 110-летию со дня рождения М. П. Грязнова, которая прошла в Омске в 2013 г., было принято решение о возрождении теоретико-методологического семинара на новом, межведомственном уровне с применением телекоммуникационных технологий. Надеемся, что данная инициатива будет реализована и объединит археологов Омска и других регионов нашей страны, продолжив дело профессора Матющенко.

ЛИТЕРАТУРА

1. Матющенко В. И. Археология на пороге эпохи «Великих археологических открытий» // Третьи исторические чтения памяти М. П. Грязнова : докл. Всерос. науч. конф. – Омск, 1994. – С. 67–71.
2. Герасимов Ю. В., Горбунова Т. А. Историография в археологии: современное состояние // Вестник ОмГУ. – 2003. – № 2. – С. 48–52.
3. Барг М. А. Категории и методы исторической науки. – М., 1984. – 342 с.
4. Зевелев А. И. Историографическое исследование: методологические аспекты. – М., 1987. – 160 с.
5. Гуревич А. Я. Исторический синтез и школа «Анналов». – М., 1993. – 319 с.

6. Данилевский И. Н., Кабанов В. С., Медушевская О. М., Румянцева М. Ф. Источниковедение. – М., 1998. – 701 с.
7. Сахаров А. М. Методология и методика историографического исследования. Методологические и теоретические проблемы истории исторической науки. – Калинин, 1980. – 256 с.
8. Генинг В. Ф. Очерки по истории советской археологии. – Киев, 1982. – 225 с.
9. Пряхин А. Д. История советской археологии. – Воронеж, 1986. – 284 с.
10. Формозов А. А. Очерки по истории русской археологии. – М., 1961. – 128 с.
11. Формозов А. А. Страницы истории русской археологии. – М., 1986. – 240 с.
12. Лебедев Г. С. История отечественной археологии 1700–1991 гг. – СПб., 1992. – 464 с.
13. Матющенко В. И. 300 лет истории сибирской археологии. – Омск, 2001. – Т. 1. – 179 с. ; Т. 2. – 173 с.